



ARTÍCULO DE INVESTIGACIÓN

Participación ciudadana y activismo político en estudiantes de una universidad pública, en la región centro–norte de México

Citizen participation and activism in students of a public university
in the central–northern region of México

Susana Herrera Guerra¹

DOI: <https://doi.org/10.5281/zenodo.15942175>

Recibido: 28 de diciembre de 2024 / Aceptado: 13 de abril de 2024

Resumen:

El artículo de investigación analiza la participación ciudadana de jóvenes universitarios de la UASLP a través del activismo social y digital. Se divide en tres apartados: el primero aborda los conceptos de ciudadanía, participación ciudadana y activismo político juvenil, clasificando la participación en tres niveles: Bajo, Medio y Alto. En la segunda sección se ofrece un contexto sobre la juventud, tanto a nivel nacional como internacional; se presenta un análisis demográfico de los jóvenes en San Luis Potosí, destacando las desigualdades sociales que enfrentan; y se describe la composición demográfica de la UASLP. El tercer apartado investiga la participación ciudadana universitaria, respondiendo preguntas sobre el perfil sociodemográfico, el entendimiento de participación ciudadana, las formas de activismo preferidas y el grado de involucramiento en movimientos sociales. A través de una metodología cualitativa, el estudio revela que los jóvenes combinan formas tradicionales e innovadoras de activismo, con diferentes enfoques según el género.

Palabras claves: Participación ciudadana, activismo político juvenil, jóvenes universitarios, desigualdades sociales.

¹ Mexicana. Doctora en Ciencias Sociales, Universidad Autónoma de San Luis Potosí. Facultad de Ciencias de la Comunicación, Universidad Autónoma de San Luis Potosí. Correo: susana.herrera@uaslp.mx. Registro Orcid: <https://orcid.org/0000-0003-1132-0360>.



Abstract:

The research article analyzes the civic engagement of young university students from the UASLP (Universidad Autónoma de San Luis Potosí) through social and digital activism. It is divided into three sections: the first addresses the concepts of citizenship, civic engagement, and youth political activism, classifying participation into three levels: Low, Medium and High. The second section provides context about youth, both nationally and internationally; it presents a demographic analysis of young people in San Luis Potosí, highlighting the social inequalities they face; and it describes the demographic composition of the UASLP. The third section investigates university civic engagement, preferred forms of activism, and the degree of involvement in social movements. Through a qualitative methodology, the study reveals that young people combine traditional and innovative forms of activism, with different approaches, depending on gender.

Keywords: Citizen participation, Youth political activism, Young university students, Social inequalities.

Introducción

El artículo de investigación ha tenido como objetivo central el análisis del grado de conocimiento, participación e involucramiento ciudadano de las juventudes universitarias de la Universidad Autónoma de San Luis Potosí tanto en el espacio físico como digital; y busca dar respuesta a las preguntas de investigación: 1.- ¿Cuál es el perfil sociodemográfico del estudiantado universitario de la UASLP?; 2.- ¿Qué entienden las y los jóvenes universitarios por participación ciudadana?; 3.- ¿Cuáles son las formas de participación ciudadana con las que se han sentido más identificados/as?; y 4.- ¿Cuál ha sido su grado de involucramiento – activismo en movimientos sociales, relacionados con la participación ciudadana?. Bajo los parámetros arriba descritos, éste estudio se dividió en tres apartados: Fundamentación teórica – conceptual. Ciudadanía, participación ciudadana y activismo político juvenil; Contexto general: Ciudadanía, juventudes y juventudes en contextos universitarios: Universidad Autónoma de San Luis Potosí; y Participación ciudadana y juventudes universitarias de la UASLP.

En el primer apartado: *Fundamentación teórica – conceptual. Ciudadanía, Participación ciudadana y activismo político juvenil*, se abordaron los conceptos teóricos asociados a tres líneas centrales del estudio: Ciudadanía, Participación Ciudadana Juvenil y Activismo Político Juvenil. En este sentido, se ofrecieron definiciones sobre ciudadanía, participación ciudadana y participación ciudadana juvenil; se abordó la construcción histórica y el concepto moderno de ciudadanía (Lizcano, 2012:3 y Conde e Infante, 2002:112); la definición de participación ciudadana y sus formas de aplicación; así como las experiencias y desafíos, desde las juventudes (Ziccardi, 2004; Serrano, 2015; Aguilar, 2015; Kwan, 2022, Cuna, 2012). Además, se mostraron las etapas para la toma de conciencia y de subjetividad política juvenil (Gómez, 2017 y Patino, et.al., 2016); así como estudios sobre la participación ciudadana juvenil (Hernández, et.al, 2025 y TlatelolcoLab, 2024).

En una segunda fase se analizó el proceso de incorporación a las Tecnologías de la Información y la Comunicación (TICs) y la ciudadanía digital (Choi, Glassman y Cristol, 2017:107); y a través de la verticalidad top – down - haciendo uso de la vigilancia y control -; o en sentido paralelo, desde el nivel bottom up - desde formas alternativas de interacción en redes digitales - (Cáceres; Brändle; Ruiz y Morales, 2020:330). Sobre el activismo juvenil se trabajaron los aspectos relacionados a la condición juvenil, a través del grupo etario, las movilizaciones sociales y las estrategias de organización colectiva (Olvera, 2010; Reguillo, 2000). Desde el activismo digital se demuestra su vigencia y continuidad a través de movimientos de resistencia, así como acciones colectivas juveniles, mismas que buscan romper estructuras de poder, provocando transformaciones sociales profundas (Sosa, 2018). Así, se define tanto la participación ciudadana de las juventudes universitarias, como el activismo juvenil a través de un análisis interseccional, desde tres niveles de ciudadanía: Nivel bajo, Nivel medio y Nivel alto (Hernández, 2006).

El segundo apartado: *Contexto general. Ciudadanía, juventudes y juventudes en contextos universitarios: Universidad Autónoma de San Luis Potosí*, busca definir el término juventud y el grupo etario con el que se identifica, tanto a nivel mundial como en nuestro país (ONU, 2022; OMS, 1986:12; LIMJUVE, 2022). Posteriormente se ofrece una radiografía, tanto geográfica como de la población juvenil en el estado de San Luis Potosí, en la que se abordan aspectos asociados a las desigualdades transversales que experimentan las poblaciones juveniles en el estado, como la carencia social, el ingreso promedio mensual y el nivel académico alcanzado ((INEGI,2020; CONEVAL,2022; IMJUVE,2021). En una segunda parte se analiza, a través del Tercer Informe de Indicadores Institucionales 2022 el número total de programas académicos como de facultades y alumnos/as al interior como en la capital del estado de San Luis Potosí (UASLP, 2023).

El tercer y último apartado: *Participación ciudadana y juventudes universitarias en la Universidad Autónoma de San Luis Potosí*, busca responder cuatro preguntas centrales: 1.- ¿Cuál es el perfil sociodemográfico del estudiantado universitario de la UASLP?; 2.- ¿Qué entienden las y los jóvenes universitarios por participación ciudadana?; 3.- ¿Cuáles son las formas de participación ciudadana con las que se han sentido más identificados/as?; y 4.- ¿Cuál ha sido su grado de involucramiento – activismo en movimientos sociales, relacionados con la participación ciudadana?, a través de la aplicación de un diseño metodológico cualitativo, desde una técnica mixta de recopilación de información; por un lado un cuestionario diseñado para ser aplicado en la plataforma Google Forms, haciendo uso de un diseño no probabilístico y de bola de nieve; y la realización de tres grupos de discusión (un grupo de mujeres, un grupo de hombres y un grupo mixto), llevados a cabo en la Facultad de Ciencias de la Comunicación y la Facultad de Ingeniería.

Fundamentación teórica-conceptual. Ciudadanía y activismo político juvenil

Los conceptos teóricos que se abordarán a lo largo de este artículo científico se asocian a tres líneas centrales: La ciudadanía; Participación Ciudadana; y El activismo político juvenil. El concepto moderno de ciudadano / a, como ciudadanía comparten, a partir de la raíz etimológica común *civitas* – del que procede el vocablo en español *ciudad* –, la referencia a una colectividad de pertenencia geográfico – territorial (Lizcano, 2012:3). En este sentido la ciudadanía se define como: “La expresión que sintetiza el conjunto de principios, valores, actitudes y modos de conducta a través de los cuales los individuos se reconocen adscritos a un conjunto geográfico – social y, como tales, son sujetos de derechos políticos y civiles” (Conde e Infante, 2002:112).

La construcción de la ciudadanía se asocia a tres aspectos relevantes: Un orden político “deseado”, a través de la ciudadanía política (Darwin y Mígues, 2011:20); La relación entre política, individuo y comunidad política (Heater, 2007); y El nexo de adhesión, a través del sentido de pertenencia y participación (Ramírez, 2003:9). El concepto moderno de ciudadanía ha sido relacionado con el proceso político electoral y la consecuente emisión del voto; sin embargo, incluye también diversos aspectos relacionados con la acción colectiva y la participación en las políticas públicas, como en los movimientos sociales comunitarios.

La participación ciudadana se fundamenta en el reconocimiento de procesos en donde los intereses en común serán representados por agentes del sistema político, a través de la apertura de espacios para la participación, desde la deliberación pública. En este sentido, Ziccardi (2004) define la participación ciudadana como: “El proceso a través del cual los ciudadanos, que no ostentan cargos ni funciones públicas, buscan compartir en algún grado las decisiones sobre los asuntos que les afectan con los actores gubernamentales, o incidir en ellas” (Ziccardi,2004:343).

La participación ciudadana ha sido un pilar fundamental en la construcción y sustento de las democracias contemporáneas; no solo integra el ejercicio del voto y va más allá de una representación política, ya que se sustenta en los diversos mecanismos para la deliberación pública, a partir de la intervención directa en los procesos de decisiones. Así, la participación ciudadana se relaciona no solo con el involucramiento de la ciudadanía con la administración pública, sino a través de los mecanismos de democracia directa - como las iniciativas de ley, los referéndums, plebiscitos y consultas ciudadanas -; la revocación de mandato - recall -; la cooperación ciudadana en la elaboración de políticas públicas; y la prestación de servicios (Serrano, 2015).

Los jóvenes representan una proporción significativa de la población mexicana, capaz de influir en los procesos electorales desde una discusión de valores distinta, frente a las generaciones que les han antecedido - mayormente conservadoras -, a través de formas de participación fundamentadas en la no violencia, el activismo virtual y los actos simbólicos, incidiendo en el rumbo político del país (Aguilar, 2015). Sin embargo, la limitada participación ciudadana de las y los jóvenes en procesos políticos y movimientos sociales, en México, resulta multifactorial y fundamentado en actos violentos y represivos asociados a gobiernos autoritarios - movimiento de 1968 y desaparición de Ayotzinapa -; así como a disidencias socioeconómicas, relacionadas con las inequidades sociales y contextos laborales desfavorables (Kwan, 2022).

Además, para Cuna (2012) y Aguilar (2015), existen experiencias y desafíos que atraviesan de forma transversal las subjetividades políticas de las y los jóvenes en México, vinculados a la carencia histórica de instituciones y leyes pensadas en la población juvenil; la convivencia y enfrentamiento con la inseguridad, el crimen organizado y la militarización del país, desde el año 2006; así como el desencanto frente a los espacios de expresión, derivado de limitadas formas de democracia directa, hechas por y para la juventud.

Para Gómez (2017) la adolescencia y la juventud suponen dos etapas fundamentales para la toma de conciencia sobre los problemas sociopolíticos, definiendo su ideología, así como las luchas y agendas que motivarán sus formas de participación ciudadana. En éste sentido, la transferencia entre la niñez y la adolescencia - juventud delinearán una determinada subjetividad política, definida como: “El conjunto de sentidos, actividades, identidades, emociones, grupos y espacios públicos que motiva afinidades con ciertas figuras, movimientos, partidos o proyectos políticos (Patiño, Duque y Muñoz, 2016).

Delimitando la participación ciudadana a lo juvenil, el estudio: *Participación política juvenil ante el primer debate presidencial, México 2024*, llevado a cabo por Hernández, Rivera y Navarro (2025) observa la relación entre el aumento en el uso de redes digitales, el desgaste de las figuras políticas y las limitadas expectativas y preocupaciones políticas orientadas a la juventud, por estas figuras, lo que provoca una baja a nula participación política ciudadana entre las juventudes, en contextos universitarios (Hernández, et.al., 2025). Tlatelolco Lab (2024), a través del Programa Universitario de Estudios sobre Democracia, Justicia y Sociedad (PUEDJS) de la UNAM, llevó a cabo el estudio: *Jóvenes frente a las Elecciones 2024: Medios, Opiniones y Participación*. Una vez entrevistados 40 jóvenes de 10 planteles universitarios en la Ciudad de México se observó la urgente necesidad de nuevas formas de incidencia y participación ciudadana; renovadas propuestas e iniciativas; y una agenda que integre a las juventudes (TLab, 2024).

El proceso de incorporación a las Tecnologías de la Información y la Comunicación (TICs) ha sido apropiado de forma significativa por las personas jóvenes en nuestro país, quienes han hecho uso de los espacios virtuales de forma más completa y compleja, frente a otros grupos etarios, como la niñez o la población adulta.² En este sentido, el proceso de interacción, participación e incidencia

²La Organización de las Naciones Unidas, a partir de la Agenda 2030 ha planteado la relevancia de las Tecnologías de la Información y la Comunicación con el fin de lograr el cumplimiento de los 17 Objetivos del Desarrollo Sostenible (ODS). Si

en los espacios virtuales, en forma permanente, hace relevante abordar el concepto de ciudadanía digital como: “Habilidades, pensamientos y acciones en Internet que permiten a la gente comprender, navegar, involucrarse y transformarse a sí mismos, a la comunidad, la sociedad y el mundo” (Choi, Glassman y Cristol, 2017:107).

Es importante precisar que si bien el derecho a la ciudadanía digital es universal, el hacer uso de él debe pasar por una serie de factores, como las habilidades, destrezas y capacidades que son necesarias para el uso provechoso de una red digital; en segundo lugar y específicamente abordando nuestro objeto de estudio, las juventudes y las juventudes universitarias, éstas no son homogéneas ya que en su definición y análisis profundo se observan fragmentaciones diversas, mismas que condicionan las formas de acceso, usos, aprovechamiento y formas de participación ciudadana en los espacios digitales, haciendo evidente una brecha digital y brecha digital de género, al reproducirse diferencias en el acceso, usos y participación ciudadana, entre hombres y mujeres.³

En este sentido, para abordar la ciudadanía digital en las juventudes universitarias es necesario acotar sobre los canales de interacción que se generan, a través de las redes digitales, mismos que determinan las formas de participación, en primera instancia desde la verticalidad – top – down –, haciendo uso de la vigilancia y control, desincentivando la intervención y toma de decisiones entre las y los internautas. En sentido paralelo, el nivel bottom -up puntualiza en formas alternativas de interacción en las redes digitales, a través de una participación más integradora, involucrando a la ciudadanía en una forma vinculante y activa (Cáceres; Brändle; Ruiz y Morales, 2020:330).

Desde este panorama de análisis, podemos definir la participación ciudadana de las juventudes universitarias como la capacidad de injerencia directa, bajo una agenda determinada y desde el involucramiento activo, a través de tres niveles de ciudadanía digital: Nivel bajo (alfabetización digital, uso de redes sociales y aprovechamiento de funciones para tareas escolares o laborales); Nivel medio (Comunicación en redes digitales, a través de la participación e interacción – se aprueban o desaprueban contenidos y se comparten); y Nivel alto (creación de contenidos, participación colaborativa en comunidades digitales para un fin específico; confrontación – colaboración con plataformas digitales, para cambios sustantivos que regulen y beneficien a las y los internautas; integración y debate asociados a propuestas de ley para incidir en la agenda pública del país).

El activismo juvenil ha sido abordado por diversos autores /as y frentes de análisis; Olvera (2010) ha definido la participación ciudadana juvenil como un proceso de involucramiento político de jóvenes entre 15 y 19 años, en donde se busca transformar la realidad social, mediante acciones colectivas y organizadas. Por su parte Reguillo (2000) puntualiza sobre la movilización social como una estrategia de organización colectiva, donde los jóvenes utilizan diversas herramientas para expresar demandas y visibilizar problemáticas, sociales y políticas. Con relación al activismo digital Sosa (2018) demuestra su vigencia y continuidad, como una forma contemporánea de participación política que aprovecha plataformas tecnológicas para difundir información, organizar protestas y

bien las tecnologías de la Información y la Comunicación (TIC) atraviesan y contribuyen a acelerar el cumplimiento de estos objetivos, específicamente el ODS 9: “Por cuanto ayuda a crear una infraestructura resiliente, fomenta la industrialización inclusiva y sostenible y promueve la innovación” (ONU, 2021), las últimas estadísticas de la Unión Internacional de las Telecomunicaciones (UIT) observan que “alrededor de la mitad población mundial sigue sin utilizar internet (ONU, 2021).

³ La brecha digital se define como: “La desigualdad de posibilidades que existen para acceder a la información, al conocimiento y la educación mediante las nuevas tecnologías [...] refiere a la ausencia de acceso a la red, y a las diversas herramientas que en ella se encuentran, y a las diferencias que ella origina” (Almerana, 2014:15). El acceso, usos y participación ciudadana, en las redes digitales, supone un reto para las mujeres en nuestro país, toda vez que se les ha asignado las funciones productiva y reproductiva, asumiendo en forma natural un papel que conlleva mayor tiempo y trabajo, frente a sus contrapares varones, haciendo evidente una “brecha digital de género”, misma que prevalece entre una generación y la siguiente.

generar conciencia social. Valenzuela (2015) puntualiza sobre movimientos de resistencia como formas de acción colectiva juveniles, mismos que desafían estructuras de poder y buscan transformaciones sociales profundas. Por último, Hernández (2006) muestra la relevancia del análisis interseccional para el abordaje del activismo juvenil, en el que se comprueban las múltiples dimensiones que involucran y reproducen desigualdades, haciendo posible la combinación de luchas vinculadas a derechos políticos, de género, etnia y justicia social.

Además, desde la relación entre el activismo político juvenil y la identidad – cultura, Nivón Bolán (2012) define al activismo como una forma de intervención cultural que trasciende a los espacios tradicionales de participación política. En este sentido, los jóvenes construyen espacios de acción política desde la creación de narrativas alternativas que desafían los discursos oficiales, la resignificación de los espacios públicos y la producción cultural. García Canclini (2004) a través del texto: *Diferentes, desiguales y desconectados*, ofrece una visión del activismo juvenil como una práctica multicultural, haciendo uso de la ciudadanía digital.

Así, aborda tanto la capacidad de los jóvenes como generadores de nuevas formas de participación, más allá de parámetros tradicionales; la construcción de identidades políticas interconectadas, y al mismo tiempo fragmentadas; y la relevancia de la movilización política juvenil asociada al uso de las redes digitales, en la era de la globalización. Por último, Náteras Domínguez (2002) en su trabajo: *Jóvenes, culturas e identidades urbanas*, conceptualiza el activismo político juvenil como una estrategia de visibilización de la categorización juvenil, de construcción de identidades colectivas, y de resistencia a los modelos hegemónicos que se han construido sobre la ciudadanía; así mismo, establece la relevancia de los espacios urbanos como escenarios de transformación social y movilización juveniles.

En este sentido, el activismo juvenil asociado a la participación ciudadana ha supuesto una relación intrínseca entre el grupo etario juvenil (personas entre los 15 y 29 años), con acciones vinculadas a la transformación de la realidad social y política de nuestro país; desde la construcción y fortalecimiento de una visión de las juventudes como agentes de cambio. Además, el activismo político juvenil también se conecta con la organización colectiva, ya que se hace uso de diversas estrategias para expresar demandas, visibilizar problemáticas y presionar cambios a modelos impuestos, haciendo uso del espacio público como un escenario de transformaciones y movilizaciones. Por último y con la proliferación de la digitalidad, especialmente tras el paso del COVID 19, se ha construido y consolidado una nueva forma de activismo llamado digital, mismo que ha aprovechado la conexión, usos e interacciones – y producción de contenidos -, sirviéndose de redes digitales, para hacer posible tanto la organización como la difusión de problemáticas y demandas determinadas; a través de la creación de comunidades de solidaridad – apoyo, o de resistencia – confrontación; y valiéndose de estrategias, bajo diversos fines y objetivos.

Contexto general. Ciudadanía, juventudes y juventudes en contextos universitarios: Universidad Autónoma de San Luis Potosí

Analizar la participación ciudadana juvenil en contextos universitarios requiere definir el término juventud. Si bien éste se ha asociado a un periodo de vida, definido etariamente entre la niñez y la adultez, la vida democrática de los países, a nivel global, ha resultado en un lugar con cierta influencia y poder para las y los jóvenes, logrado a partir de luchas específicas y desde los movimientos sociales -como en el año de 1968 con la marcha estudiantil de Tlatelolco, o recientemente el movimiento “Yo soy 132”-. Diversos organismos, tanto a escala internacional como nacional, han buscado definir el concepto del ser joven, limitándolo a un rango etario determinado.

La Organización de las Naciones Unidas ha delimitado a la población joven como aquella entre los 14 y los 25 años de edad; y define a la juventud como “un momento especial de transición entre la infancia y la edad adulta, en el que se procesa la construcción de entidades y la incorporación a la vida social más amplia” (ONU, 2022). En sentido paralelo, la Organización Mundial de la Salud (OMS) observa la necesidad de integrar bajo este grupo etario las edades comprendidas entre los 10 y los 24 años de edad, y bajo tres subdivisiones quinquenales, de 10 a 14 años, de 15 a 19 años, y de 20 a 24 años de edad (OMS, 1986:12). En México, el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) describe a la población joven como aquella que comprende las edades de 15 a 29 años. Por su parte, el Instituto Mexicano de la Juventud (IMJUVE) ha delimitado a la población joven como aquella que se encuentra entre el rango de 12 a 29 años de edad, en el Artículo 2 de la Ley del Instituto Mexicano de la Juventud (LIMJUVE, 2022).

Resulta relevante puntualizar que, si bien el rango etario es arbitrario, ha resultado conveniente para diversas entidades, gobiernos, instituciones y organizaciones. Sin embargo, el “ser joven” se encuentra determinado y constituido más allá de un grupo etario, a partir de factores identitarios, de interacción social, cultural y política, observando las diferencias socioeconómicas como regionales, e incluso componentes como la actividad intelectual, la alimentación, el clima y la salud. De acuerdo con el último Censo de Población y Vivienda publicado por el INEGI (2020), en México residían 30.7 millones de personas de 15 a 29 años, representando el 25% de la población total del país (INEGI, 2020). Por grupos de edad, 10.8 millones se encuentran en el rango de 15 a 19 años, lo que significa el 35% del total; 10 millones se encuentran en el rango de 20 a 24 años de edad, es decir el 33%; y 9.9 millones en las edades de 25 a 29 años, y representan el 32% de la población joven.

San Luis Potosí se encuentra ubicado geográficamente en la región centro norte del país, limita al noroeste con Nuevo León y Tamaulipas; al este con Veracruz; al sur con Hidalgo, Querétaro y Guanajuato; y al oeste con Zacatecas. El total de la superficie – 61,137 km² -, lo coloca en el lugar 15, a nivel nacional. Los 58 municipios que lo integran y las cuatro regiones: Altiplano, Centro, Media y Huasteca, dan cuenta de un estado con un clima y diversidad cultural y multiétnica, ya que el 8.6% de la población (231,213 personas) refieren hablar una lengua indígena (náhuatl en primer lugar, seguido del huasteco, pame y otomí), colocando al estado en el noveno lugar, en este rubro (COESPO, 2021).

El último censo de población y vivienda del INEGI contabilizó un total de 2´822,255 habitantes, de los cuales 707,000 se encuentra catalogada como población joven, cuya edad fluctúa entre los 15 y los 29 años de edad, representando el 31.3% de la población total en la entidad. Se observa una ligera proporción superior del sexo femenino – 2.8% y 2% respectivamente -, tanto en la población total (48.6% hombres vs 51.4% mujeres), como en la juvenil (49% hombres vs 51% mujeres). Para el año 2020, el INEGI contabilizó alrededor de 39.2 millones de personas adolescentes y jóvenes (12 a 29 años) en el país, de los cuales San Luis Potosí concentra el 2.3% (IMJUVE, 2021:9).⁴

⁴ Los datos estadísticos reflejan una serie de desigualdades transversales que experimentan las juventudes en el estado; la primera de ellas se relaciona con la pobreza, - de moderada a extrema -, y que afecta al 41.4% de las y los jóvenes potosinos (a nivel nacional el 46.1% de las personas jóvenes viven en situación de pobreza); el segundo aborda las carencias sociales, que a nivel nacional alcanzan al 71.8% de las juventudes, en San Luis Potosí el 69.5% de las personas adolescentes y jóvenes presentan, al menos, una carencia social – particularmente el acceso a la seguridad social es de 55.9% -; la seguridad alimentaria y el derecho a una alimentación variada y nutritiva, en tercer lugar, presenta una carencia del 23.3% a nivel nacional, en el estado afecta al 18.9% de la población joven. Si bien el ingreso promedio mensual de la población joven ocupada a nivel República Mexicana es de aproximadamente \$4,000.00 mensuales, quienes lo hacen en el sector primario reciben mil pesos menos, alrededor de \$3,000.00 mensuales, siendo la brecha salarial de género poco significativa (\$2,967.56 vs \$2,736.009) (INEGI, 2020; CONEVAL, 2022; IMJUVE, 2021). Con respecto a la formación académica, si bien el acceso a la educación básica es un tema superado, al alcanzar a más del 90% de la población en el estado, conforme se escala en los grados cursados, se observa una disminución en la matrícula de aproximadamente 20 puntos porcentuales. Así, el rezago educativo en el estado (19.2%), se corresponde con el porcentaje de matrícula en el nivel medio básico, con una cobertura mayor al 80% (83.7%); pero decrece al 59.4% en el nivel medio superior; y alcanza el punto cúlmine del 37.32% en el nivel superior; observando cómo aproximadamente solo una tercera parte logra tener

La Universidad Autónoma de San Luis Potosí, como institución académica pública, se ha convertido en la principal captadora de jóvenes que buscan continuar con sus estudios universitarios, tanto en la capital del estado, como al interior y desde sus distintas sedes, al ofrecer 212 programas académicos. Si bien el mayor porcentaje se relaciona con los Programas Educativos a nivel Licenciatura (49%), la UASLP también ofrece programas en el nivel Técnico Superior (9.6%), de Especialidades (16%), así como Maestrías (23.1%) y Doctorados (10.4%). Si bien el número de Centros Educativos y alumnado se concentra en la capital del Estado al sumarse un total de 24,498 jóvenes, al interior del Estado y a través de sus 4 Centros Educativos, 5,837 jóvenes se encuentran llevando a cabo sus estudios universitarios.

Participación ciudadana y juventudes universitarias de la Universidad Autónoma de San Luis Potosí

La información recopilada que se muestra a continuación es resultado de una estancia de investigación posdoctoral en la Facultad de Ciencias de la Comunicación, perteneciente a la Universidad Autónoma de San Luis Potosí; bajo el proyecto: “Alfabetización mediática digital y el ejercicio de la ciudadanía por la población estudiantil de la Universidad Autónoma de San Luis Potosí, a partir de los noticieros que se emiten en la radio y la televisión locales, como en los espacios digitales”; y con el Objetivo General: “Analizar la participación ciudadana del estudiantado universitario de la UASLP en los espacios mediáticos y digitales informativos de emisión local, a través de la radio y la televisión abierta; con el fin de conformar un programa de intervención integral, basado en un modelo de participación crítico y ciudadano del estudiantado universitario, en las plataformas mediáticas y digitales de emisión local”.

En este sentido, y con el fin de abordar cuatro aspectos: 1.- ¿Cuál es el perfil sociodemográfico del estudiantado universitario de la UASLP?; 2.- ¿Qué entienden las y los jóvenes universitarios por participación ciudadana?; 3.- ¿Cuáles son las formas de participación ciudadana con las que se han sentido más identificados/as?; y 4.- ¿Cuál ha sido su grado de involucramiento – activismo en movimientos sociales, relacionados con la participación ciudadana?; se aplicó un diseño metodológico cualitativo, desde una técnica mixta a partir de dos instrumentos de recopilación de información; el primero en formato digital y desde la plataforma Google Forms, haciendo uso de un diseño no probabilístico y de bola de nieve a hombres y mujeres, en formato desagregado por género, dirigido a jóvenes universitarios que actualmente cursan una carrera universitaria en la Universidad Autónoma de San Luis Potosí, en los meses de febrero a mayo del año 2023. El instrumento de encuesta que se aplicó, a través de la plataforma Google Forms, fue respondido por un total de 267 estudiantes, de los cuales 110 se asociaron al sexo biológico masculino [hombres]; y 157 se identificaron con el sexo biológico femenino [mujeres].⁵

Y el segundo a través de tres grupos de discusión (mujeres, hombres y mixto) llevados a cabo en la Facultad de Ciencias de la Comunicación y la Facultad de Ingeniería de la UASLP, en los meses de febrero a mayo del año 2023. La participación de las y los jóvenes universitarios en los grupos

acceso a una formación universitaria (IMJUVE, CONAPO, UNFPA, 2021), concluyendo cómo las y los jóvenes que ingresan a una institución educativa de nivel universitario, en el Estado de San Luis Potosí completan rasgos de distinción y prestigio, frente a otros grupos poblacionales juveniles que se mantienen rezagados en su formación académica.

⁵ Se tomó la decisión de aplicar el Cuestionario en formato digital y bajo un diseño no probabilístico y de bola de nieve debido a las dificultades para lograr obtener información en una institución como la Universidad Autónoma de San Luis Potosí, con un número alto de facultades, institutos y programas de investigación; así como la apatía de las y los estudiantes para responder una encuesta, aun cuando el formato se organizó para ser respondido en línea. Una vez obtenida la información de las encuestas, se llevó a cabo la sistematización y análisis de la información, desde un ejercicio cualitativo de datos.

focales contó con un previo *consentimiento informado*, en el que se notificó sobre el objetivo, el uso estrictamente académico, - para fines de investigación y divulgación científica del conocimiento -, de la información derivada de la actividad; así como la difusión de la imagen y la libre - consensuada participación. El cuestionario utilizado para guiar los grupos de discusión abordó cinco temáticas: Consumo mediático / Consumo digital; Nivel de confianza - credibilidad: Consumo mediático y digital; Participación Ciudadana; Derechos Ciudadanos y Juventudes Universitarias; Radio Universidad: Cabina 88.5 y Conexión Universitaria (conocimiento, participación y mejoras). Este artículo ha enfatizado los resultados asociados al apartado: Participación Ciudadana; Derechos Ciudadanos y Juventudes Universitarias.⁶

¿Cuál es el perfil sociodemográfico del estudiantado de la UASLP?

Con el fin de lograr puntualizar los elementos característicos del perfil sociodemográfico del estudiantado universitario, se analizaron los datos estadísticos arrojados a partir de la Encuesta en línea aplicada en formato desagregado por género, en los meses de febrero a mayo del año 2023. En este sentido, se tomaron en cuenta los siguientes aspectos: el lugar de residencia; el ingreso promedio familiar; el nivel académico del padre y la madre; y la preservación de la familia nuclear (padre - madre e hijos); el trabajo del padre y la madre, así como las prestaciones laborales: y si cuentan con algún tipo de apoyo gubernamental, para llevar a cabo sus estudios. Con respecto al lugar de residencia, existen discrepancias entre los jóvenes estudiantes hombres y las mujeres. En el caso de las mujeres jóvenes universitarias, los mayores porcentajes se asociaron al centro histórico (18.5%) y el Oeste de la capital potosina (28.5%); y en segundo lugar la zona conurbana con Soledad (16.6%). En el caso de los estudiantes universitarios hombres el mayor porcentaje lo obtuvo la zona conurbada con Soledad (21.3%) y en segundo lugar el centro histórico y los barrios (18.5%).

Tabla 1: Rango de edad (desagregado por género). Elaboración propia.

Sexo	Rango de edad	Cantidad	Porcentaje	Sexo	Rango de edad	Cantidad	Porcentaje
Masculino	17 - 19	34	30.9%	Femenino	17 - 19	57	36.5%
	19 - 21	48	43.6%		19 - 21	65	41.7%
	21 - 23	12	10.9%		21 - 23	21	13.5%
	23 - 25	9	8.2%		23 - 25	7	4.5%
	25 o más	7	6.4%		25 o más	6	3.8%

⁶ En lo que respecta al trabajo de campo asociado con las juventudes universitarias, en los meses de febrero y mayo del año 2023, se llevaron a cabo tres grupos de discusión, el primero integrado por mujeres (sexo biológico femenino); el segundo por hombres (sexo biológico masculino); y el tercero mixto (hombres y mujeres en la misma cantidad). Para la selección de la muestra representativa, en cada una de las entidades, se seleccionaron dos hombres y dos mujeres aleatoriamente que se encontraran cursando el 2do, 4to, 6to, 8o, y primer año de Maestría, en un rango de edad de 18 a 29 años. Los grupos de discusión desagregados por género se realizaron en la Facultad de Ciencias de la Comunicación, un grupo de discusión con hombres jóvenes universitarios de la UASLP, y un grupo de discusión con mujeres jóvenes universitarias de la UASLP, el día 8 de febrero del 2023. Mientras que el grupo de discusión mixto se concretó en la Facultad de Ingeniería, el día 2 de mayo del 2023.

El porcentaje con mayor ingreso promedio familiar se relacionó con el rubro de \$10,000 a \$20,000 en mujeres, con un porcentaje de 29.9%; y en el caso de los hombres universitarios jóvenes fue de \$5,000 a \$10,000 (26.9%). Resulta relevante resaltar que en el caso de las mujeres universitarias jóvenes los mayores rubros de ingresos se encuentran entre los \$5,000 a \$10,000 y los \$10,000 a \$20,000 (28.6% y 29.9% respectivamente). Mientras que en los hombres jóvenes los porcentajes más altos son polarizados, es decir de \$5,000 a \$10,000 (26.9%) y en contraste, de \$20,000 a \$30,000 (24.1%). En el rubro más alto (\$30,000 o más) los hombres jóvenes obtuvieron 23.1%, mientras que las mujeres jóvenes 10.4%, lo que significa que el poder adquisitivo de los jóvenes hombres universitarios es representativamente mayor, frente a las mujeres jóvenes.

Sobre el nivel académico del padre y la madre (grado de estudios terminado) el porcentaje más alto lo obtuvo el rubro de terminación universitaria, tanto en hombres como mujeres jóvenes universitarios, con 23.9% en hombres y 23.7% en mujeres. En el caso de las madres y sus estudios académicos, el mayor porcentaje lo obtuvo la carrera universitaria concluida, en las madres de hombres jóvenes; mientras que en las madres de mujeres jóvenes la secundaria concluida obtuvo el mayor porcentaje (21.8%), observando una brecha académica entre madres e hijas.

La familia nuclear continúa obteniendo el mayor porcentaje, con 58.7% en hombres y 67.7% en mujeres. En segundo lugar, para ambos sexos, lo ocupa el vivir con la madre y familiares maternos, con 25.7% en hombres jóvenes, y 20.6% en mujeres jóvenes. El porcentaje de padres trabajando es similar, tanto en hombres jóvenes como en mujeres jóvenes (86.8% y 85.1%), y el tipo de trabajo que se realiza con mayor porcentaje fue para “Empresa privada (educativa, de producción o compra venta de productos)”, con 34.6% para ambos sexos.

Con respecto a las prestaciones laborales, el porcentaje fluctúa entre 40 y 50% de los padres de jóvenes universitarios, lo que significa que aproximadamente la mitad no cuenta con prestaciones laborales (43.1% en jóvenes hombres y 51% en jóvenes mujeres). Con respecto a las madres alrededor del 60% de las madres de jóvenes universitarios trabajan (59.1% en hombres jóvenes y 40.9% en mujeres jóvenes). El mayor porcentaje lo obtuvo el trabajo en “Empresa privada (educativa – de producción – compra venta de productos)”, con 34% y 30.4%. Resulta de interés que el segundo lugar se relaciona con el trabajo independiente y especialmente, el comercio, con 29.2% y 22.8% respectivamente. Sobre las prestaciones laborales alrededor del 60% de las madres de jóvenes universitarios/as no cuenta con prestaciones de ningún tipo, con porcentajes de 72.1% y 61.7% respectivamente. Además, más del 90% de las y los jóvenes universitarios no cuenta con ningún apoyo gubernamental.

¿Qué entienden las y los jóvenes por participación ciudadana?

La información que se presenta a continuación, sobre el conocimiento y grado de participación ciudadana de jóvenes universitarios, es el resultado de tres grupos de discusión llevados a cabo en los meses de febrero y mayo del año 2023, bajo cuatro temáticas generales: Consumo de información; Nivel de confianza – credibilidad; Participación ciudadana; y Derechos ciudadanos y juventudes universitarias.

Tabla 2: Datos Generales, Grupos de Discusión. Facultad de Ciencias de la Comunicación y Facultad de Ingeniería. Elaboración propia.

Datos Generales: Lugar: Universidad Autónoma de San Luis Potosí. Facultad de Ciencias de la Comunicación. Fecha: 8 de febrero, 2023. Hora: 10:00am a 12:00pm.	Datos Generales: Lugar: Universidad Autónoma de san Luis Potosí. Facultad de Ciencias de la Comunicación. Fecha: 8 de febrero, 2023. Hora: 12:00pm a 14:00m.	Datos Generales: Lugar: Universidad Autónoma de San Luis Potosí. Facultad de Ingeniería. Fecha: 2 de mayo, 2023. Hora: 10:00am – 12:00pm.
Sexo genérico: Femenino	Sexo genérico: Masculino.	Sexo genérico: Mixto.
Grupo etario: 7 Mujeres jóvenes universitarias de 18 a 24 años, actualmente cursando la Licenciatura en Ciencias de la Comunicación y la Maestría en Innovación Comunicativa para las Organizaciones.	Grupo etario: 12 Hombres jóvenes universitarios de 18 a 24 años, actualmente cursando la Licenciatura en Ciencias de la Comunicación y la Maestría en Innovación Comunicativa para las Organizaciones.	Grupo etario: 4 Hombres y 4 Mujeres, jóvenes universitarios de 18 a 24 años, actualmente cursando una carrera universitaria en la Facultad de Ingeniería: Ingeniería Ambiental; Ingeniería en Mecatrónica; Ingeniería en Sistemas Inteligentes; Ingeniería Mecánica Administrativa.

Para la realización de los grupos de discusión de mujeres y hombres por separado, se contó con el apoyo de la Facultad de Ciencias de la Comunicación de la UASLP. Así, en el primer grupo se contó con la participación de 7 mujeres jóvenes estudiantes universitarias, tanto de la Licenciatura en Ciencias de la Comunicación, como de la Maestría en Innovación Comunicativa para las Organizaciones. En el segundo grupo participaron 12 hombres estudiantes, tanto de la Licenciatura en Ciencias de la Comunicación como de la Maestría en Innovación Comunicativa para las Organizaciones. El tercer grupo de discusión, mixto, se llevó a cabo en la Facultad de Ingeniería, y colaboraron 8 jóvenes universitarios/as, 4 hombres (sexo genérico masculino) y 4 mujeres (sexo genérico femenino). Es importante mencionar que cada una de las propuestas que se presentan se relacionan con las y los informantes que colaboraron en los grupos de discusión; en éste sentido, no se compactaron o resumieron, con el fin de integrar las propuestas de las y los informantes, en forma autónoma.

Tabla 3: Definición, participación ciudadana. Grupos de Discusión. Facultad de Ciencias de la Comunicación y Facultad de Ingeniería. Elaboración propia.

a) Definición: Participación ciudadana.	Definición: Participación ciudadana.	Definición: Participación ciudadana.
Grupo de discusión: Sexo genérico femenino.	Grupo de discusión: Sexo genérico masculino.	Grupo de discusión: Sexo genérico mixto (hombres – mujeres).
*Es más que compartir una nota, es intervenir activamente, cómo las personas se juntan para lograr algo activamente. *Que uno como ciudadano participe de manera activa en la toma de decisiones. *En cuestiones como lo del INE. *Que la gente se muestre interesada en lo que está sucediendo en el país, en su ciudad. *Participar activamente cuando se busca que se apruebe alguna ley, como a favor del aborto o el matrimonio igualitario. *Participar en protestas y las marchas. *Intervenir activamente en el hacer de las leyes.	*Se asocia a una aspiración social, que un ciudadano pueda estar capacitado para transformar. *Proceso que busca unir a miembros de la comunidad para generar un cambio específico. *Es un derecho de involucrarnos en la sociedad, lo más visible es el voto. *Reacción natural a participar, como individuos sociales que vivimos en un contexto que lo amerita. *Se asocia a un contexto específico y la búsqueda de mejorar las cosas, con base a los fines que se involucren.	*El derecho que tenemos para poder dar nuestra opinión en todos los temas que nos involucren como sociedad. *Seguir noticias, actividades y programas que necesiten difusión o apoyo por la población. *Que la gente sea libre de apoyar, o no hacer nada, sobre ciertas campañas o eventos. *Involucrarnos en la participación sobre temas sociales.
7 propuestas.	5 propuestas.	4 propuestas.

Podemos observar en los tres grupos un manejo claro de la definición de participación ciudadana, en primera instancia a través de la emisión del voto, y desde demandas y movimientos sociales específicos. Si bien el grupo de discusión femenino configuró un número mayor de propuestas asociadas a esta temática y desde los tres niveles de ciudadanía y activismo, en todos los grupos de discusión se observa un alto conocimiento sobre esta temática. Sin embargo, a partir de los niveles de ciudadanía y activismo político se muestran diferencias entre los grupos de discusión, como podemos observar en la Tabla 4.

Con respecto al grupo de discusión de mujeres (sexo genérico femenino), se observa un mayor número de propuestas asociadas al nivel alto de ciudadanía y activismo, y con mayor énfasis al espacio público - 6 propuestas, una de cada informante mujer -, asociadas a causas y protestas feministas; frente a las redes digitales (3 propuestas de cada informante mujer) para la interacción – convivencia e involucramiento, significando que la calle sigue siendo el lugar de protesta y en el que las mujeres jóvenes universitarias muestran la posibilidad de cambios y modificaciones para sus entornos.

Tabla 4. Niveles de Ciudadanía y Espacio de Activismo. Grupos de discusión. Facultad de Ciencias de la Comunicación y Facultad de Ingeniería. Elaboración propia.

Grupo de discusión	Nivel bajo	Nivel medio	Nivel alto	Espacio de activismo.
Sexo genérico femenino	*En cuestiones como el INE.		Intervención activa para lograr algo.	Espacio público.
			Participación activa como ciudadanos/as, en la toma de decisiones.	Espacio público.
	Interés en lo que sucede en el entorno, país.		Participación activa en aprobación de leyes (aborto y matrimonio igualitario).	Espacio público. Redes digitales.
			Participación en protestas y marchas.	Espacio público.
Total:	2 propuestas.	0 propuestas.	4 propuestas.	6 espacio público. 3 redes digitales.
Grupo de discusión	Nivel bajo	Nivel medio	Nivel alto	Espacio de activismo.
Sexo genérico masculino	Derecho para involucrarnos en la sociedad, lo más visible es el voto.		Aspiración social y transformación.	No se especifica.
	Reacción natural a participar.		Unión de la comunidad para cambios específicos.	No se especifica.
			Contexto específico para mejora de cosas	No se especifica.
Total:	2 propuestas.	0 propuestas.	3 propuestas.	No se especifica.
Grupo de discusión	Nivel bajo	Nivel medio	Nivel alto	Espacio de activismo.
Mixto	Seguir noticias, actividades y programas que necesiten difusión o apoyo por la población.	*Opinar sobre temas que nos involucren.	*Involucrarnos en la participación sobre temas sociales.	No se especifica.
	*Que la gente sea libre de apoyar, o no hacer nada, sobre ciertas			No se especifica.

	campanias eventos.	0			
Total:	2 propuestas.	1 propuesta.	1 propuesta.		No se especifica.

En el caso del grupo de discusión conformado por hombres (sexo genérico masculino) se observan definiciones y propuestas sobre la ciudadanía y la participación ciudadana ambiguas, poco claras. Si bien en éstas se define el significado de ciudadanía y participación ciudadana, las definiciones y formas de activismo político resultan imprecisas, especialmente desde el espacio en el que se llevan a cabo, ya que no se especifica en el grupo de discusión. Por último, el grupo de discusión mixto mostró propuestas ambiguas y poco claras, y en menor número frente a los dos grupos de discusión anteriores, y asociadas a un nivel bajo de ciudadanía y activismo político. Si bien el grupo de discusión mixto arrojó una propuesta de nivel alto de ciudadanía, ésta no define los temas sociales en los que las juventudes se involucran.

¿Cuáles son las formas de participación ciudadana con las que se han sentido más identificados/as?

El llevar a cabo tres grupos de discusión, el primero con la participación de mujeres, el segundo de hombres y el tercero mixto, hizo factible el desarrollo de ciertas temáticas y distintas formas de participación ciudadana, que atañen a los intereses, experiencias y vivencias específicas. Así, para las mujeres un punto medular fue el año 2020, por el principio de la pandemia, la marcha del 8 de marzo y el movimiento “El 9 ninguna se mueve”. En el caso de los hombres las temáticas se enfocaron a situaciones de inseguridad y el maltrato a animales, así como la relevancia de revitalizar el centro histórico, a través del proyecto: “Casa Planta”; sin dejar de lado la relevancia del voto ciudadano en las urnas, y la participación de la ciudadanía en la vacunación del COVID 19. En el grupo mixto la participación ciudadana se asoció a acciones de voluntariado en colonias periféricas, la consejería de alumnos/as de la UASLP y el voluntariado ecológico.

Tabla 5: Experiencias de participación ciudadana. Grupos de Discusión. Facultad de Ciencias de la Comunicación y Facultad de Ingeniería. Elaboración propia.

b) Experiencias de participación ciudadana.	b) Experiencias de participación ciudadana.	b) Experiencias de participación ciudadana.
Grupo de discusión: Sexo genérico femenino.	Grupo de discusión: Sexo genérico masculino.	Grupo de discusión: Sexo genérico mixto (hombres – mujeres).
<p>*La participación ciudadana tiene relación con el momento de votar, como un derecho que tienes.</p> <p>*Cuando querían quitar unos árboles en la Av. Himno Nacional, y cómo si es importante que la gente salga, que firme y que se informe.</p> <p>*En el 2020, en el primer año de la pandemia la marcha y el movimiento del “9 ninguna se mueve” fue una forma de participación ciudadana. Y en el siguiente año, el 2021, se retomó el mismo movimiento, en mi trabajo había inquietud y yo incentivé que volviéramos a hacerlo, como parte de nuestra participación ciudadana.</p>	<p>*El maltrato de un perrito, compartir la información en redes digitales y que llegara la petición al Gobernador.</p> <p>*A través del grupo de Whatsapp de la colonia o en redes digitales, con situaciones de inseguridad, asaltos, robo de vehículos, etc.</p> <p>*El proyecto “Casa Planta” en el Barrio de San Sebastián, para mejorar la habitabilidad en el Centro Histórico.</p> <p>*La participación ciudadana a través del voto.</p> <p>*La participación para la vacunación del COVID 19 y la contribución a un análisis social y de uso de los medios, para difundir información y opiniones sobre si o no vacunarse.</p> <p>*El terremoto de Turquía y el apoyo (donaciones).</p>	<p>*Voluntariado en colonias populares, en la periferia de la ciudad.</p> <p>*Los votos aquí en la UASLP para la consejería; apoyé en llevar a la gente, las propuestas.</p> <p>*Voluntariado ecológico en Malto, con tortugas marinas.</p>
3 propuestas.	6 propuestas.	3 propuestas.

Aun cuando los tres grupos de discusión se llevaron a cabo un año previo al proceso electoral 2024 (el más importante en la historia política reciente del país), las propuestas asociadas a la participación ciudadana no tuvieron relación con cuestiones político – electorales, a excepción del derecho al voto (en el grupo conformado por hombres (sexo genérico masculino) y mujeres (sexo genérico femenino)). Si bien el grupo de discusión femenino arrojó la misma cantidad de propuestas que el grupo mixto, las argumentaciones del primer grupo fueron concisas y relacionadas con la ecología y el movimiento político – social feminista, a través de la marcha del 8 de marzo y el movimiento “El nueve ninguna se mueve”. En el caso del grupo mixto, y tomando en consideración que algunos de los estudiantes que participaron en el grupo de discusión también son parte del Consejo Universitario, sus argumentaciones se asociaron a las propuestas y actos que llevan a cabo, por su condición de prestigio y distinción, dentro de la Facultad de Ingeniería.

Tabla 6. Niveles de Ciudadanía y Espacio de injerencia - participación (Público o Digital). Grupos de discusión. Facultad de Ciencias de la Comunicación y Facultad de Ingeniería. Elaboración propia.

Grupo de discusión	Nivel bajo	Nivel medio	Nivel alto	Experiencia / Espacio.
Sexo genérico femenino	*Ejercicio del voto.		*Marcha para evitar la tala de árboles en Av. Himno Nacional (manifestación y firmas). *Marcha del 8 de marzo y el movimiento “el 9 ninguna se mueve”.	*Derecho político electoral / Espacio Público. *Movimiento social por la ecología / Espacio Público. *Movimiento social – político / marcha feminista. Espacio Público.
Total:	1 propuesta.	0 propuestas.	2 propuestas.	Espacio Público: 3.
Grupo de discusión	Nivel bajo	Nivel medio	Nivel alto	Experiencia / Espacio.
Sexo genérico masculino	*Ejercicio del voto.	*Organización social comunitaria en grupos de whatsapp para enfrentar problemáticas en común (inseguridad, asaltos, robos, etc.). *Terremoto de Turquía y apoyo (donaciones).	*Maltrato animal y firma de petición al Gobernador del Estado. *Proyecto “Casa Planta” para mejorar la habitabilidad. *Vacunación del COVID 19; difusión y análisis de la información.	*Derecho político electoral / Espacio Público. *Movimiento activismo ecológico para evitar el maltrato animal / Espacio Digital. *Organización comunitaria / Apoyo en Seguridad. Espacio Digital. *Movimiento Derecho a la Ciudad / Espacio Público. *Derecho a la Salud / Información sobre vacunas, COVID 19. Espacio Digital. *Participación Ciudadana / Terremoto de Turquía. Espacio Público.
Total:	1 propuesta.	2 propuestas.	3 propuestas.	Espacio Público: 3. Espacio Digital: 3.

Grupo de discusión	Nivel bajo	Nivel medio	Nivel alto	Experiencia / Espacio.
Mixto		*Llevar las propuestas de la Consejería a las y los alumnos de la UASLP. *Voluntariado ecológico en Malto, con Tortugas Marinas.	*Voluntariado en colonias populares, en la periferia de la ciudad.	*Activismo político: Consejería de alumnos/as UASLP / Espacio Público. *Voluntariado / Organización Comunitaria. Espacio Público. *Activismo ecológico / Especies en peligro de extinción. Espacio Público.
Total:	0 propuestas.	2 propuestas.	1 propuestas.	Espacio Público: 3.
Gran Total:	2 propuestas.	4 propuestas.	6 propuestas.	Espacio Público: 7. Espacio Digital: 3.

Sin embargo, se rescatan las propuestas que se hacen sobre el voluntariado comunitario en colonias periféricas y el ecológico, con las tortugas marinas (en peligro de extinción). El grupo de discusión conformado por hombres fue, sin duda, el que arrojó la mayor cantidad de propuestas (6), divididas entre el nivel medio y el nivel alto de participación ciudadana. En este sentido, el nivel alto guardó relación con la participación ciudadana asociada al maltrato animal; el derecho a una habitabilidad – espacio digno; y la difusión y análisis de información asociada a la salud, y en el marco de las vacunas por la emergencia sanitaria del COVID – 19. Resulta interesante reflexionar sobre los espacios de participación ciudadana, ya que en el caso del grupo de discusión femenino (M), y mixto se asociaron enteramente al espacio público; mientras que en el grupo de discusión masculino (H) hubo un equilibrio entre el espacio público y el digital.

¿Cuál ha sido su grado de involucramiento – activismo en movimientos sociales, relacionados con la participación ciudadana?

Resulta relevante puntualizar sobre el conocimiento que en los tres grupos de discusión se tiene sobre el concepto de “Participación Ciudadana”; y especialmente que no tiene solo relación con la emisión del voto y en el marco de un proceso electoral específico. Además, el conocimiento adquirido y la relación que las y los jóvenes han construido con los espacios digitales, a través de las redes sociales, ha repercutido en sus formas y modalidades de participación ciudadana, y desde diversos frentes y espacios de interacción, creación de contenidos y distribución de información diversa.

Tabla 7: Grado de involucramiento – activismo, en movimientos sociales, relacionados con participación ciudadana. Grupos de Discusión. Facultad de Ciencias de la Comunicación y Facultad de Ingeniería. Elaboración propia.

c) Grado de involucramiento – activismo y participación ciudadana.	c) Grado de involucramiento – activismo y participación ciudadana.	c) Grado de involucramiento – activismo y participación ciudadana.
Grupo de discusión: Sexo genérico femenino.	Grupo de discusión: Sexo genérico masculino.	Grupo de discusión: Sexo genérico mixto (hombres – mujeres).
*Yo siempre utilizo mis redes sociales y personales para exponer lo que pienso. *He hecho videos cortos para Instagram, explicando conceptos como misoginia, pero es complicando por los comentarios violentos. *Yo posteo en redes, doy mi opinión escribiendo. *Mis publicaciones tienen que ver con desapariciones y yo apoyo escribiendo y compartiendo. *A través de la página de Facebook comento situaciones por basura o servicios, y sí hay respuesta. *Después del acoso en el transporte público yo publique mi testimonio en mis redes.	*En un asunto puntual (robo o extorsión) las redes contribuyen para viralizar la noticia, y que se logre justicia. *Sí, llevo un buen tiempo trabajando en un medio local y muchos de mis compañeros son jóvenes y su opinión se respeta por igual, y en los comentarios en redes son las personas jóvenes quienes opinan; muchas veces se habla de la generación de cristal o que varía la opinión de los jóvenes, pero sí tenemos mucha influencia en los medios.	*Siempre nos quejamos en redes sociales. *Aquí lo sucedido en Himno Nacional con respecto a los árboles que planeaban quitar. * Gestión del consejero alumno para la instalación de una papelería, en la Facultad de Ingeniería.
6 propuestas.	2 propuestas.	3 propuestas.

Con referencia al grado de activismo y participación ciudadana en movimientos sociales específicos, en el caso del grupo de discusión liderado por mujeres (M) se observa una participación activa en redes sociales digitales, así como en la producción de videos cortos con un objetivo específico, para Instagram (tercer nivel). En éstos, ellas abordan temáticas como la misoginia, la violencia de género, las desapariciones y el acoso en el transporte público.

En el caso de los hombres jóvenes se observa la relevancia que obtiene una noticia, al ser publicada en las redes digitales, con el fin de obtener justicia o reparación del daño; además, el grado de involucramiento se relaciona con el trabajo en medios locales y la relevancia de las y los jóvenes en la labor de investigación periodística, aún bajo la idea formada de pertenecer a una “generación de cristal”. En el grupo mixto, por su parte, la discusión se enfocó en las redes sociales digitales como espacio de interacción, involucramiento y activismo. En sentido paralelo en el espacio físico, el activismo se relaciona con demandas puntuales, como los árboles que se planeaban eliminar en la Av. Himno Nacional, o lo llevado a cabo por el nuevo consejero alumno de la Facultad de Ingeniería, quien logró que se abriera una papelería en la parte trasera de la cafetería de esta facultad.

Tabla 8: Niveles de involucramiento – activismo, en movimientos sociales, relacionados con participación ciudadana vs Espacio de Participación Ciudadana (Híbrido, Público y Digital). Grupos de Discusión. Facultad de Ciencias de la Comunicación y Facultad de Ingeniería. Elaboración propia.

Grupo de discusión	Nivel bajo	Nivel medio	Nivel alto	Grado de involucramiento – activismo / Espacio.
Sexo genérico femenino	*Exposición sobre lo que pienso, a través de redes sociales.	*Postear en redes, exponer opiniones puntuales. *Comentar situaciones sobre basura y servicios, leer comentarios. *Publicar testimonio personal tras acoso en el transporte público.	*Producción de videos cortos sobre conceptos que buscan revertir la violencia de género. *Escribir, compartir y generar contenidos propios sobre desapariciones.	Espacio Digital.
Total:	1 propuesta.	3 propuestas.	2 propuestas.	6 propuestas: Espacio Digital.
Grupo de discusión	Nivel bajo	Nivel medio	Nivel alto	Grado de involucramiento – activismo / Espacio.
Sexo genérico masculino			*Robo o Extorsión y la búsqueda de justicia, a partir de viralizar la noticia. *Trabajo activo en medio informativo local; y contribuir con opiniones en redes digitales.	*Espacio digital. *Espacio híbrido.
Total:	0 propuestas.	0 propuestas.	2 propuestas.	2 propuestas: Espacio Digital y Espacio Híbrido.
Grupo de discusión	Nivel bajo	Nivel medio	Nivel alto	Grado de involucramiento – activismo / Espacio.
Mixto	*Quejas a través de Redes Sociales.	.	*La tala de árboles en Av. Himno Nacional. *Gestión del consejero alumno para la instalación	*Espacio Digital. *Medio ambiente / Espacio Público. * Activismo Político / Espacio Público.

			de una papelería, en la Facultad de Ingeniería.	
Total:	1 propuesta.	0 propuestas.	2 propuestas.	3 propuestas.
Gran Total:	2 propuestas.	3 propuestas.	6 propuestas.	11 propuestas.

Con referencia a los niveles de participación ciudadana y grado de activismo, observamos en los tres grupos de discusión una mayor cantidad de propuestas asociadas a un nivel alto, y que guarda relación con la significación identitaria asociada a lo juvenil, es decir la posibilidad y capacidad de ser sujetos /as de cambio para sus entornos. En el caso del grupo de mujeres, sus propuestas se asocian a temáticas pendientes y dolorosas, como el acoso en el transporte público, las desapariciones y la violencia de género; en el grupo de discusión conformado por hombres, las propuestas se asocian al robo, la extorsión y el trabajo ético periodístico, en los medios informativos locales. El grupo de discusión mixto arrojó propuestas de menor significación y aporte, frente a los grupos de hombres y mujeres, relacionadas con el medio ambiente y la instalación de una papelería en el espacio público, y la posibilidad de expresar opiniones y quejas en el espacio digital.

Conclusiones

Los resultados de la investigación que se han presentado a lo largo de este artículo, con respecto a la población juvenil universitaria de la UASLP, revelaron un panorama complejo y dinámico sobre su participación ciudadana. Si bien prevaleció un alto grado de conocimiento y activismo entre las juventudes universitarias, se observaron diferencias significativas por género en el perfil sociodemográfico, como en las formas e intereses de participación. En cuanto al perfil sociodemográfico, se identificaron tendencias como la residencia en zonas periféricas, una brecha de género en el nivel académico de las madres, y la prevalencia de la familia nuclear.

Respecto a la participación ciudadana, las mujeres demostraron un activismo más pronunciado y enfocado a temáticas puntuales, como el aborto, la violencia de género y el matrimonio igualitario, principalmente en la esfera pública. Los hombres, por otro lado, presentaron un activismo híbrido - tanto en el espacio público como digital -, y sus propuestas fueron menos definidas. Por último, el grupo mixto mostró un menor nivel de involucramiento.

En cuanto al activismo en movimientos sociales, ambos grupos - hombres y mujeres -, evidenciaron un alto nivel de participación, aunque con enfoques distintos. Las mujeres centraron sus propuestas en problemáticas como la misoginia, la violencia de género y las desapariciones; mientras que los hombres se inclinaron por la justicia ante robos y extorsiones, así como la ética periodística. A pesar de la relevancia en el uso de redes socio digitales, el espacio público sigue siendo relevante para plantear, apoyar y defender demandas concretas y puntuales.

Finalmente, esta investigación concluye de manera gratificante al comprobar un alto nivel de participación y activismo en las juventudes universitarias de la UASLP, abordando diversas problemáticas desde sus propias perspectivas y experiencias, echando abajo la idea preconcebida asociada a la apatía, desmotivación (desinterés) y falta de involucramiento, por parte de las y los jóvenes con el activismo y la participación ciudadana. Se destaca el compromiso de las mujeres jóvenes con temáticas asociadas a la violencia de género y los derechos reproductivos; y la preocupación de los hombres por la información ética y el ser agentes de cambio. El grupo mixto, en contraste, muestra un menor nivel de participación, relacionado con el nivel de activismo medio y bajo.

Bibliografía

Aguilar-López, J. (2015). Identificación partidaria de los jóvenes mexicanos en el proceso electoral 2012. *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, 60(223), 95-131. [https://doi.org/10.1016/S0185-1918\(15\)72132-X](https://doi.org/10.1016/S0185-1918(15)72132-X)

Almerana, J.C. (2014). Reflexiones sobre la brecha digital y la educación: Siguiendo el debate. *Inmanencia*, Vol. 4, Tomo 2, pp. 14 – 46.

Cáceres Zapatero, María Dolores; Brändle, Gaspar; Ruiz San Román, José Antonio; y Morales Corral, Enrique (octubre, 2020). “+Ciudadanía Digital: Activismo juvenil en plataformas de E-Peticiones”. *Revista Prisma Social* No. 31, 4to Trimestre, (España, octubre 2020):328 – 351.

Conde, E., y Infante, L. (2002). Identidad policía y ciudadanía: Los puentes de una democracia por realizar. Gutiérrez, G. *Democracia y luchas de género. La construcción de un nuevo marco teórico y político*. México, UNAM – PUEG.

Consejo Estatal de Población [COESPO]. *Perfil sociodemográfico y socioeconómico de la población indígena en el estado de San Luis Potosí*. México, CONAPO, 2021. https://slp.gob.mx/coespo/Documentos%20compartidos/AaPoblaci%C3%B3nInd%C3%ADgena_COESPO_2021.pdf

Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social [CONEVAL]. *Informe de Evaluación de la Política de Desarrollo Social 2022*. México, CONEVAL, 2022.

Cuna, E. (2012). Apoyo a la democracia en jóvenes estudiantes en la ciudad de México. Estudio sobre el desencanto ciudadano juvenil con las instituciones de la democracia mexicana. *POLIS*, Universidad Autónoma Metropolitana, Vol. 8, Núm. 2, pp. 107 – 151.

Choi, M., Glassman, M., y Cristol, D. (2017). “What it means to be a citizen in the internet age: development of a reliable and valid digital citizenship scale”. *Computers and Education*, No. 107, (Estados Unidos, 2017):100 – 112.

Darwin, F. y Mígués, H. (2011). Ciudadanos de ficción: Representaciones y discursos ciudadanos en las telenovelas mexicanas. México, Universidad de Guadalajara.

Patiño, C.D., Duque, L.F., y Muñoz, D.A. (2017). Significados y acciones políticas en la producción de subjetividades políticas juveniles. *Revista Ratio Juris*. Vol. 12, No. 24 (enero – junio), pp. 209 – 234.

García Canclini, N. *Diferentes, desiguales y desconectados: Mapas de la interculturalidad*. Barcelona, Editorial Gedisa, 2024.

Gómez, S. (2017). *La cultura política de los jóvenes*. México, El Colegio de México.

Heater, D. (2007). *Ciudadanía. Una breve historia*. Ciencia Política, España, Alianza Editorial.

Hernández, H.G.; Rivera, P.E.; y Navarro, M.G. (2025). Participación política juvenil ante el primer debate presidencial, México 2024. *Revista Panamericana de Comunicación*, 7 (1). <https://doi.org/10.21555/rpc.v7i1.3303>

Hernández, R.A. *Ciudadanías diferenciadas en un Estado multicultural*. México, UNAM / CIESAS, 2006.

Instituto Mexicano de la Juventud; Consejo Nacional de Población; y Fondo de Población de las Naciones Unidas. *Situación de las personas adolescentes y jóvenes de San Luis Potosí. Información oportuna para la toma de decisiones*. IMJUVE; CONAPO; UNFPA, 2021: 63 págs.

Instituto Mexicano de la Juventud (IMJUVE). *Ley del Instituto Mexicano de la Juventud (LIMJUVE)*. Reformada, Diario Oficial de la Federación [D.O.F.], México, 23 de marzo de 2022.

Instituto Nacional de Estadística y Geografía [INEGI]. *Censo de Población y Vivienda 2020*. México, INEGI, 2020.

Kwan, J. Y. (2022). ‘Democracy and active citizenship are not just about the elections’: Youth civic and political participation during and beyond Singapore’s nine-day pandemic election (GE2020). *Young*, 30(3), 247-264. <https://doi.org/10.1177/1103308821105959>

Lizcano, F. “Conceptos de ciudadano, ciudadanía y civismo”. *Polis*, Vol. 11, Núm. 32 (Chile, Universidad Bolivariana, 2012).

Náteras, A. *Jóvenes, culturas e identidades urbanas*. México, UAM, 2002.

Nivón, E. *La política cultural: ternas, problemas y perspectivas*. México, Editorial Gedisa, 2012.

Olvera, A. *Democracia y sociedad civil en México*. Xalapa: Universidad Veracruzana, Biblioteca Digital, 2010.

Organización de las Naciones Unidas. *Informe de Resultados 2021: Trabajando juntos para recuperarnos de la pandemia sin dejar a nadie atrás*. ONU, 2022. <https://mexico.un.org/es/180433-informe-de-resultados-2021>.

Organización Mundial de la Salud. *La salud de los jóvenes: un desafío para la sociedad*. Suiza (Ginebra), Serie de Informes Técnicos No. 731, 1986.

Ramírez, J. (2003). La construcción de la ciudadanía colectiva en Guadalajara (1990 – 2001). *Revista Espiral*, Año X, Núm.. 28, Guadalajara: Universidad de Guadalajara, pp. 179 – 211.

Reguillo, R. *Emergencia de culturas juveniles: Estrategias del desencanto*. Bogotá: Norma Editorial, 2000.

Sosa, R. “Políticas de la juventud y nuevas militancias digitales”. *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, UNAM, Vol. 63, Núm. 233 (México, 2018): pp. 85 – 108.

Serrano Rodríguez, Azucena. (2015). La participación ciudadana en México. *Estudios políticos (México)*, (34), 93-116. Recuperado el 10 de mayo de 2025, de http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=So185-16162015000100005&lng=es&tlng=es.

TlatelolcoLab (2024). Jóvenes frente a las Elecciones 2024: Medios, Opiniones y Participación. PUEDS – UNAM – TlatelolcoLab. Recuperado el 10 de mayo de 2025, de <https://puedjs.unam.mx/tlatelolcolab/coyunturas/jovenes-frente-a-las-elecciones-2024-medios-opiniones-y-participacion/>

Universidad Autónoma de San Luis Potosí. *Tercer Informe de Indicadores Institucionales 2022*. UASLP, 2023.

Valenzuela, J.M. (coord.) *Juvenicidio. Ayotzinapa y las otras desapariciones*. NED Ediciones, México, 2015.

Zicardi, A. (2004). Espacios e instrumentos de participación ciudadana para las políticas sociales del ámbito local. En A. Zicardi (Coord.), *Participación ciudadana y políticas sociales del ámbito local* (pp. 245 – 271). Universidad Nacional Autónoma de México.